

Kære allesammen.

Da jeg har erfaret, at juridisk afdeling, der ikke vil svare på mine henvendelser, nu i stedet er blevet sat til at forsyne kommunalbestyelsesmedlemmer med en juridisk vurdering bestilt af kommunaldirektør Klaus Listmann, som jeg her den 10/7 har haft en ca. 10 min. telefonsamtale med, skal jeg venligst tillade mig at forsyne jer med lidt modgift. Om den til jer tilsendte vurdering fra Morten E. Snitker er skåret af egen barm, eller er bestilt også for så vidt angår det indholdsmæssige, skal jeg lade være usagt. Det kan kun den ledelse, der også har ansvaret for nedenfor nævnte uhørligheder svare jer på.

Men pas nu på. De (eller i hvert fald Keld I Hansen) er også begyndt at fordreje sandheden over for kommunalpolitiker(e), som er begyndt at forstå, hvad det er jeg mener.

Da der imidlertid i den til jer tilsendte vejledning er tale om mere vildledning end vejledning, er jeg nødsaget til at oplyse følgende:

1) Der er intet forkert i de af Morten Snitker fremførte påsboj@tande, men de er grebet ud af en sammenhæng nemlig den af mig vedhæftede vejledning til kommunerne 2007..... som jeg tidligere har sendt til jer. Og her udtaler jeg mig udelukkende om afsnittet vedrørende tilsynspligt, idet jeg endnu ikke ene mand har kunnet forholde mig til de anførte argumenter vedrørende behandlingen af min klagesag.

2) Den af Morten E Striker fremsendte redegørelse indeholder alt om, hvad kommunen i nogle tilfælde kan og må, hvad de kan tillade sig at lade være med, **men ikke et ord om, hvad kommunen skal.** Og bemærk så venligst, at vi aldrig har forlangt regelmæssigt tilsyn.

Denne vedhæftes ligeledes som fil af hensyn til de læsere, hvem den måtte være ukendt, samt til de, der måtte have forlagt den. se juridisk vurdering

Da jeg tidligere har fremsendt ovenstående vejledning, og det er en ret omfattende planlovsvejledning, alene de væsentligste sider : afsnit 2 og 3 fylder 18 sider udprintet., tillader jeg mig et par essentielle udklip, som Morten E Snitker undgår. Bevidst?

Den helt overordnede paragraf fastslår.

§ 2.1 Tilsynsmyndigheden **har pligt til** at reagere, når den bliver **opmærksom på** et ulovligt forhold, medmindre forholdet er af underordnet betydning.

Pligten til at reagere gælder **uanset hvordan tilsynsmyndigheden får kendskab** til et ulovligt forhold. Der er således pligt til at reagere, når myndigheden ved henvendelser, klager eller på anden måde blive opmærksom på, at der kan foreligge et ulovligt forhold, med mindre henvendelsen er åbenbart grundløs. Også når tilsynsmyndigheden bliver opmærksom på et ulovligt forhold ved tilsyn i anden anledning, skal tilsynsmyndigheden reagere på samme måde, som hvis forholdet fx var blevet anmeldt til myndigheden. Se pkt. 2.2.3.4 om ulovlige forhold, der konstateres under besigtigelsen. **Pligten til at reagere gælder uanset om myndigheden agter at lovliggøre forholdet retligt**, så længe der endnu ikke er truffet endelig afgørelse om retlig lovliggørelse.

Det skal endvidere oplyses jer, at der er/ (muligvis nu: har været)/ oprettet **telefonblokade** af undertegnede og min bestyrelse Bolimark-grundejerforening, således, at vi end ikke kan få bistand fra juridisk afdeling eller miljøafdelingen, men alle henvendelser går til Knud Erich Jensen, der bekræfter, at denne ordre er givet fra højeste sted. Hensigten med denne blokade er for mig helt klar: En medarbejder skulle nødtigt komme til at sige noget, der kunne skade ledelsen, hvad enten det nu er den administrative eller politiske, så derfor skal **sandheden syltes eller filtreres** for at undgå at ubehageligheder slipper igennem til mig og min bestyrelse.

Jeg har telefonisk gjort såvel borgemester (på ferie i Sverige), fungerende borgmester, samt Listmann opmærksom på, at jeg mener, at en sådan handling er ulovlig eller såfremt den imod min påstand skulle være lovlig strider imod de etiske regler vedrørende god forvaltningsskik. Jeg har inden denne blokade blev oprettet forgæves forsøgt at få svar fra juridisk afdeling i Tønder kommune på et spørgsmål om ansvarsplacering i forbindelse med en helt klar misligholdelse af en aftale om vandløb, som Tønder kommune gør sig skyldige i, og som også går ud over Lakolk handelscenter samt en mængde landmænd med arealer vest for Bolilmark. Undskyld, men det ligger på Rømø. Jeg har en fornemmelse, at nogle politikere end ikke engang nu aner, hvor det ligger eller hvad denne sag drejer sig om. Nogle har sågar udtalt, at det jo ikke kommer dem ved, for de sidder ikke i Teknik og Miljøudvalget.

Jeg har nu fået et formøde i stand med Keld I Hansen, Knud Erich Jensen med deltagelse af Morten E Snitker, hvor vejen skal jævnes for et såkaldt dialog møde den 10 august, et møde som vi har meddelt er umuligt og totalt unødvendigt, hvis ikke betingelserne fra vores side opfyldes. Men lad os håbe, at dette formøde kan bidrage til at jævne vejen for dette for begge parter nødvendige møde den 10 august.

En af betingelserne er, at en gruppe af folkevalgte begynder at opføre sig som voksne mennesker og erkender deres ansvar. Selv i situationer, hvor I under en samtale med mig løber tør for argumenter, skal I altså ikke fortsat forfalde til at knalde røret på, hvilket en udvalgsformand, en viceborgmester, en socialdemokrat, en afdelingsleder faktisk inden for de seneste måneder har præsteret, udover at juridisk afdeling, når de ikke nu ikke er i stand til at besvare det stillede spørgsmål, så bare henviser mig til Teknisk Forvaltning, der så åbenbart henviser mig til en chef,, der er på ferie og så først kan gøre noget ved sagen om tre uger. Og som måske derefter beslutter, at han ikke agter at gøre mere ved sagen, ligesom forvaltningen gjorde med min klagesag. Enkelte medlemmer også af den adminkistrative ledelse har for travlt til at ringe tilbage, selvom jeg har ladet forstå, at jeg som formand for BG de seneste 3 måneder har arbejdet mindst dobbelt så mange timer, som dem med denne sag, og jeg er stort set alene mod en talrig administration.

Jeg vil helt klart meddele, at jeg fastholder ikke at ville sidde i stue med en politiker, der udtaler, at jeg har en skrue løs, er direkte idiot eller slutter samtalen med at sige, at min hjerne er sat forkert sammen.

Jeg har med glæde konstateret, at nogle få mennesker i administrationen er begyndt at forstå, at der er noget ravruskende galt, og at også nogle politikere har indsigt, men nu blot mangler den fornødne tro på eller courage til at kæmpe for at forhindre systemet i at synke yderligere ned i et etisk og juridisk morads.

Jeg er nødsaget til at understrege, at jeg imod sætning til nogle af jer, ikke spiller manden, men bolden. Ej heller har vi i bestyrelsen noget partipolitisk budskab, kun vil vi ret og retfærdighed for vor forening og flertallet af dennes medlemmer, som faktisk overholder love og bestemmelser. Ej heller går vi efter, at dette skal have personalemæssige konsekvenser, tværtimod har jeg gentagne gange forsikret de svageste led i systemet om, at ville vidne, hvis de uberettiget kom i vanskeligheder, for som det hedder i "Ulvevisen " med Anne Grethe og van Dango. "Hvem skal over bord for at stille ulvens tørst, de stærkeste gør modstand, så de svage ryger først". (Ulven er ikke mig, men Ankestyrelsen og ministre.)

Vi kan også trække en streg i sandet og sige, at så starter vi på en frisk herfra, men vi skal altså være enige om, hvor denne streg skal tegnes. og garanti for at den ikke bliver flyttet tilbage, når en svagere bestyrelse på et tidspunkt tager over. Personligt kan jeg endog i min rolle som formand tilgive, men har dog Alzheimer, men lider fortsat af en forbandet god hukommelse, som trods de dermed forbundne smerter, ikke frivilligt giver afkald på.

Især til Frede Jensen: Det blev en lang beretning, men du er velkommen til at læse den over flere dage. Uanset, hvad du får ud af denne, står jeg fast i mit krav. Du deltager ikke i et møde med min forening på det foreliggende grundlag Enten fremkommer du med en skriftlig undskyldning over for mig og min forening stilet til os alle samt til de andre påtænkte mødedeltagere eller også melder du afbud af en årsag, som du selv må bestemme. Sker dette ikke må du påtage dig ansvaret for mødets aflysning, idet vi alle har en forventning om, at formødet 1 august baner vejen for at de øvrige betingelser vedrørende et dialogmøde kan forhandles på plads. Og undskyld så brugen af farver, men det påstås jo JV, at tilsynspligten ikke er et spørgsmål om sort eller hvidt. !!!

Venlig hilsen
John Nielsen
formand Bolilmark Grundejerforening
tlf 42189410

PS: Jeg har den 10.7 inden afsendelse af dette åbne brev forsøgt at komme i kontakt med de i denne mail med navne angivne. Klaus Listmann har som før anført besvaret mit opkald. Frede Jensen tilkendegav 1 gang, at han ikke havde tid til at tale med mig, de fem følgende gange fik jeg telefonsvarer. Morten E Striker er 3 gange via telefonsvarer blevet opfordret til at ringe retur. Ved siste opkald meddelte jeg, at jeg ville holde telefonen åben til kl 21.00 til begge de førømtalte inden afsendelsen af denne mail. Så kan jeg altså ikke være mere fair.

Denne mail sendes til: Samtlige kommunalbestyrelsesmedlemmer (nogle til deres privatadresser efter aftale), kommunaldirektør Klaus Listmann, direktør Keld I Hansen, teknisk forvaltning ved: Lars Erik Skydsbjerg, Knud Erik Jensen, Christian Kjær Andersen, til chefjuristen og assistenten i juridisk afdeling, til Christa Jørgensen og Susanne Becker i miljøafdelingen, til min bestyrelse i Bolilmark Grundejerforening samt et udvalg af dagblade og ugeblade som åbent brev til Tønder kommune, således at de ikke nødvendigvis behøver at opfatte dette som et læserbrev og underkaste det de sædvanlige 250 ords begrænsning.

Endvidere formanden for Fritidshusejernes Landsforening, der var dirigent på vores seneste generalforsamling, samt et par venner fra mit etiske bagland samt min politiske fortid heriblandt nuværende og tidligere borgmestre samt formænd for Teknik og Miljø ditto. Såvel pressen som sidstnævnte tilskrives bcc.

Links:

- [vejledning-planlov-mm.pdf](#)
- [juridisk-vurdering-af-tilsynsforpligtelse.pdf](#)